



vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

Team Handel

zaaknummer / rolnummer: C/10/525227 / KG ZA 17-404

Vonnis in kort geding van 7 juni 2017

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
PRIVILEGE B.V.,
tevens h.o.d.n. **WOW VEILINGEN**,
gevestigd te Haarlem,
eiseres,

 advocaat mr. A. Killan te 's-Gravenhage,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
CONSU FINANCE B.V.,
tevens h.o.d.n. **BIEDVEILINGEN.NL**,
kantoorhoudende te Schiedam,
gedaagde,

 advocaat mr. A.T. Stevens te Utrecht.

Partijen zullen hierna WOW Veilingen en Biedveilingen.nl genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 20 april 2017
- producties 1 tot en met 16 van WOW Veilingen
- producties 1 tot en met 18 van Biedveilingen.nl
- productie 19 van Biedveilingen.nl
- de mondelinge behandeling op 22 mei 2017
- de pleitnota van WOW Veilingen
- de pleitnota van Biedveilingen.nl, met daaraan gehecht (nogmaals) haar productie 19.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. De activiteiten van WOW Veilingen richten zich op de veilingverkoop aan geregistreerde deelnemers en login- & winacties van (o.a.) producten van A-merken en leisure arrangementen tegen zeer lage prijzen. Registratie bij en deelname aan WOW Veilingen zijn gratis, terwijl ook aan het kopen of winnen geen verplichting tot een andere transactie of overeenkomst is verbonden. WOW Veilingen houdt in dat verband de websites wowveilingen.nl en, exclusief voor leden, MijnPrivileges.nl.

Ter promotie van de veilingen en login- & winacties en als bewijs van haar betrouwbaarheid publiceert WOW Veilingen op haar website(s) de persoonlijke verhalen van de veilingkopers en winnaars, waarbij een door een medewerker van WOW Veilingen gemaakte foto van de desbetreffende koper/winnaar met het gekochte of gewonnen product of arrangement, na toestemming van die koper/winnaar, wordt geplaatst.

2.2. Biedveilingen.nl is een online platform waar gebruikers zich kunnen registreren om vervolgens met gekochte of verdiende 'biedcredits' op verschillende soorten producten te bieden tijdens online veilingen, de zogeheten 'centveilingen'. Bij een 'centveiling' stijgt de prijs met € 0,01 bij ieder verricht bod. Biedveilingen.nl is houdster van de website biedveilingen.nl.

2.3. In oktober 2015 heeft Mandy Meijer (hierna: Mandy) als geregistreerd deelnemer van WOW Veilingen een Sony Playstation 4 (hierna: PS4) met daarbij drie games met een login- & winactie gewonnen. Bij het afleveren van de prijs heeft een werknemer van WOW Veilingen een foto van Mandy met haar prijs genomen. WOW Veilingen is de rechthebbende van de auteursrechten op deze foto. Mandy heeft toestemming gegeven aan WOW Veilingen om haar persoonlijke verhaal, inclusief foto, op de website van WOW Veilingen te publiceren. WOW Veilingen is tot online publicatie overgegaan.

2.4. In 2016 won Manon Meijer (hierna: Manon) (de zus van Mandy) als geregistreerde deelnemer van WOW Veilingen een Samsung Galaxy S7 met een login- & winactie. Bij het afleveren van de prijs heeft een werknemer van WOW Veilingen een foto genomen van Manon met haar prijs. WOW Veilingen is rechthebbende van de auteursrechten op deze foto. Manon heeft toestemming gegeven aan WOW Veilingen om haar persoonlijke verhaal, inclusief foto, op de website van WOW Veilingen te publiceren. WOW Veilingen is tot online publicatie overgegaan.

2.5. Op 11 april 2017 te 09:13 uur ontving WOW Veilingen van Mandy een e-mail met als onderwerp: "Fraude/Misleiding/Oplichting", waarin, voor zover thans relevant, het volgende staat vermeld:

"(...)

In Oktober 2015 heb ik via jullie website WowVeilingen.nl een PS4 gewonnen. Hiervan is een foto gemaakt en met toestemming op jullie website geplaatst samen met een verhaal over mijn ervaring met WowVeilingen. (...)

Gisteren (10-04-2017) werd ik door mijn neef én een vriend benaderd dat mijn foto is gebruikt bij een advertentie van biedveilingen.nl (zie printscreens). De foto die door jullie medewerker bij afgifte van de PS4 is gemaakt en op jullie website is geplaatst wordt nu gebruikt door Biedveilingen.nl met de melding: "Marloes kocht een Playstation 4 voor maar 17,33 op Biedveilingen!".

Ten 1e: gebruikt Biedveilingen.nl een foto waar ik op sta zonder mijn toestemming (jullie gemaakte foto).

Ten 2e: gebruikt Biedveilingen.nl een valse naam. Ik heet geen Marloes!

Ten 3e: ik wist voor dit voorval niet eens van hun bestaan af!

Ten 4e: ik heb mezelf nooit geregistreerd en/of meegespeeld op Biedveilingen.nl

Ten 5e: ik heb nooit een PS4 bij Biedveilingen.nl gekocht voor 17,33, laat staan ontvangen...

Biedveilingen.nl gebruikt valse informatie in hun advertentie en dit valt uiteindelijk onder oplichting!

De klanten die zich registreren n.a.v. deze advertentie worden misleid!

Helaas kan ik de advertentie die gebruikt wordt op Facebook niet op de website van Biedveilingen.nl terugvinden (tussen bijvoorbeeld: Winnaars).

Ik heb contact gehad met de Politie, maar zij hebben mij doorverwezen naar het juridisch loket. Tevens hebben zij mij geadviseerd bovenstaande bij Fraudehulpdesk.nl te melden. Dit heb ik gisteren gedaan. Mijn melding is geregistreerd als incident: 170410-000103.

(...)"

2.6. Op 12 april 2017 te 11:27 uur ontving WOW Veilingen wederom een e-mail van Mandy met als onderwerp: "Fraude/Misleiding/Oplichting", waarin, voor zover thans relevant, het volgende staat vermeld:

"(...)

Namens mijn zusje stuur ik u ook deze mail.

In 2016 heeft mijn zusje Manon Meijer via jullie website WowVeilingen.nl een Samsung S7 gewonnen. Hiervan is een foto gemaakt en met toestemming op jullie website geplaatst samen met een verhaal over haar ervaringen met WowVeilingen.nl.
(...)

Vandaag (12-04-2017) werd zij door een vriend benaderd dat haar foto is gebruikt bij een advertentie van biedveilingen.nl (zie printscreen). De foto die door jullie medewerker bij afgifte van de Samsung S7 is gemaakt en op jullie website is geplaatst wordt nu ook gebruikt door Biedveilingen.nl met de melding: "Monique kocht een Galaxy S7 voor maar 29,69 op Biedveilingen!"

Ten 1e: gebruikt Biedveilingen.nl een foto waar zij op staat zonder haar toestemming (jullie gemaakte foto).

Ten 2e: gebruikt Biedveilingen.nl een valse naam. Zij heet geen Monique!

Ten 3e: zij wist voor dit voorval niet eens van hun bestaan af!

Ten 4e: zij heeft zichzelf nooit geregistreerd en/of meegespeeld op Biedveilingen.nl

Ten 5e: zij heeft nooit een Samsung S7 bij Biedveilingen.nl gekocht voor 29,69, laat staan ontvangen...

Biedveilingen.nl gebruikt valse informatie in hun advertentie en dit valt uiteindelijk onder oplichting! De klanten die zich registreren n.a.v. deze advertentie worden misleid!

Helaas kan ik wederom de advertentie die gebruikt wordt op Facebook niet op de website van Biedveilingen.nl terugvinden (tussen bijvoorbeeld: Winnaars).

(...)"

2.7. WOW Veilingen heeft geconstateerd dat Biedveilingen.nl de foto van Mandy in een tweede advertentie op Facebook heeft gebruikt. In deze advertentie zou de betreffende deelnemer (in de reclame-uiting "Marloes" genoemd) een PS4 met games hebben gewonnen (in plaats van 'gekocht') voor € 14,78 (in plaats van '€ 17,33').

De foto's van Mandy en Manon die hiervoor onder 2.5, 2.6 en 2.7 zijn bedoeld, worden hierna tezamen aangeduid als: de Foto's.

2.8. Voor de publicatie van de Foto's door Biedveilingen.nl heeft WOW Veilingen nimmer toestemming gegeven.

2.9. De advocaat van WOW Veilingen heeft Biedveilingen.nl herhaaldelijk verzocht en gesommeerd, voor het eerst bij brief van 13 april 2017, om onmiddellijk de als gevolg van de publicatie en bewerking van de Foto's in advertenties van Biedveilingen.nl op Facebook, voorzien van onjuiste en daardoor misleidende informatie, aldus WOW Veilingen, beweerdelijk opgetreden inbreuk op de auteursrechten van WOW Veilingen, evenals het onrechtmatig handelen (waaronder misleiding/misleidende reclame), te staken en gestaakt te houden en openheid van zaken te geven. In de visie van WOW Veilingen heeft Biedveilingen.nl nog steeds niet aan deze sommatie(s) voldaan. Bij WOW Veilingen bestaat nog immer de vrees dat Biedveilingen.nl veel meer auteursrechtinbreuk heeft gepleegd en veel meer onjuiste en daarmee misleidende informatie heeft verspreid door (veel) meer foto's van WOW Veilingen te kopiëren, deze te voorzien van valse en misleidende informatie en te gebruiken in advertentie-uitingen van Biedveilingen.nl.

2.10. In de visie van Biedveilingen.nl heeft zij in voldoende mate voldaan aan de sommatie(s) van WOW Veilingen (op welke sommatie(s) zij ook (schriftelijk) heeft gereageerd), is er geen sprake van bewust en stelselmatig onrechtmatig handelen harezijds en is de vrees voor verdere auteursrechtinbreuk of anderszins onrechtmatig handelen die WOW Veilingen stelt te hebben ongegrond en onterecht.

3. Het geschil

- 3.1. WOW Veilingen vordert bij vonnis, zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, om:
1. Biedveilingen.nl, met onmiddellijke ingang na betekening van het te wijzen vonnis, te verbieden inbreuk te maken op auteursrechtelijk beschermd materiaal van WOW Veilingen, in het bijzonder op foto's van deelnemers van WOW Veilingen die op WOW Veilingen zijn gepubliceerd, zulks op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 5.000,00 voor iedere keer (een enkel gebruik door Biedveilingen.nl van een werk van WOW Veilingen te beschouwen als een keer) of € 10.000,00 voor elke dag dat dit verbod door Biedveilingen.nl niet tijdig, volledig of correct wordt nagekomen, waarbij een dagdeel als een volledige dag telt;
 2. Biedveilingen.nl, binnen 2 werkdagen na betekening van het te wijzen vonnis, te gebieden de foto's van deelnemers van WOW Veilingen, die op WOW Veilingen zijn gepubliceerd, overal waar Biedveilingen.nl deze heeft gebruikt te verwijderen en verwijderd te houden, en daarvan binnen 3 dagen na betekening van het te wijzen vonnis aan de advocaat van WOW Veilingen volledige en correcte schriftelijke bewijsstukken te verstrekken, een en ander op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 5.000,00 voor iedere keer (een enkel niet

-
- verwijderen van een werk van WOW Veilingen te beschouwen als een keer) of € 10.000,00 voor elke dag dat dit gebod door Biedveilingen.nl niet tijdig, volledig of correct wordt nagekomen, waarbij een dagdeel als een volledige dag telt;
3. Biedveilingen.nl binnen 3 werkdagen na betekening van het te wijzen vonnis, te gebieden schriftelijk aan de advocaat van WOW Veilingen op te geven, onder overlegging van volledige en correcte schriftelijke bewijsstukken, i) welk materiaal (zoals foto's) van WOW Veilingen is gebruikt en/of overgenomen en ii) wie het betreffende materiaal van WOW Veilingen aan Biedveilingen.nl heeft verstrekt, een en ander op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 5.000,00 voor elke dag dat dit gebod door Biedveilingen.nl niet tijdig, volledig of correct wordt nagekomen, waarbij een dagdeel als een volledige dag telt;
4. Biedveilingen.nl, met onmiddellijke ingang na betekening van het te wijzen vonnis, te gebieden onrechtmatig handelen jegens WOW Veilingen te staken en gestaakt te houden, in het bijzonder door Biedveilingen.nl te gebieden te staken en gestaakt te houden het doen van onjuiste of onvolledige mededelingen, zoals:
- valse deelnemersnamen te gebruiken;
 - valse winprijzen te publiceren;
 - in strijd met de waarheid te suggereren dat iemand deelnemer is van Biedveilingen.nl,
 - in strijd met de waarheid te suggereren dat iemand op een veiling van Biedveilingen.nl succesvol op een product heeft geboden;
 - in strijd met de waarheid te suggereren dat iemand voor Biedveilingen.nl op de foto is gegaan,
- zulks op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 5.000,00 voor elke dag dat dit gebod door Biedveilingen.nl niet tijdig, volledig of correct wordt nagekomen, waarbij een dagdeel als een volledige dag telt;
5. Biedveilingen.nl, binnen 2 werkdagen na betekening van het te wijzen vonnis, te gebieden onderstaande rectificatie
- a. op haar homepage op www.biedveilingen.nl in de rechterbovenhoek te plaatsen met een afmeting van 10 cm bij 10 cm zodat dat ongeveer 1/6 deel van het gemiddeld beeldscherm beslaat;
 - b. op de mobiele landingspage van www.biedveilingen.nl bovenaan te plaatsen zodat deze voor elke bezoeker met een mobiele telefoon of tablet meteen en als eerste zichtbaar is,
- en de rectificatie aldaar geplaatst te houden voor een ononderbroken periode van 6 weken, zonder toevoegingen, commentaar of weglatingen, in goed leesbaar en normaal zwart lettertype (Times Roman 11) tegen een witte achtergrond, zulks op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 5.000,00 voor elke dag dat dit gebod door Biedveilingen.nl niet tijdig, volledig of correct wordt nagekomen, waarbij een dagdeel als een volledige dag telt;

GERECHTELIJK VONNIS

De Voorzieningenrechter Rotterdam heeft bepaald dat wij auteursrechtinbreuk hebben gemaakt door zonder toestemming foto's van derden over te nemen en deze op onrechtmatige wijze voor onze advertenties te gebruiken. Verder hebben wij deelnemers en bezoekers van zowel onze website als Facebook-pagina misleid door onjuiste en onvolledige informatie te verschaffen over gewonnen prijzen en de

identiteit van de deelnemers.

Deze auteursrechtinbreuk en misleiding op onze website en Facebook-pagina is ons door de rechter verboden.

6. Biedveilingen.nl te veroordelen in de redelijke en evenredige kosten van dit geding op grond van artikel 1019h Rv;
 7. Het vonnis voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.
- 3.2. Biedveilingen.nl voert verweer.
 - 3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Spoedeisend belang

4.1. Biedveilingen.nl heeft het spoedeisend belang van WOW Veilingen bij haar vorderingen betwist. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.
Met het door WOW Veilingen gestelde (voortdurende dan wel dreigende) inbreuk makende gebruik door Biedveilingen.nl van de auteursrechten van WOW Veilingen op foto's van haar deelnemers, althans het oneerlijke dan wel onrechtmatige handelen van Biedveilingen.nl als gevolg van dit gebruik, welk gebruik/handelen Biedveilingen.nl in de visie van WOW Veilingen, ook na sommatie(s) daartoe, weigert te staken en gestaakt te houden, is reeds het spoedeisend belang van WOW Veilingen bij haar vorderingen in voldoende mate gegeven.

Materiële toetsingskader

4.2. Vooropgesteld zij dat het auteursrecht het uitsluitend recht van de maker van een werk van letterkunde, wetenschap of kunst is, of van diens rechtverkrijgenden, om dit openbaar te maken en te verveelvoudigen, behoudens de beperkingen, bij de wet gesteld (artikel 1 Auteurswet, hierna: Aw). Een object komt voor bescherming in aanmerking wanneer het blijk geeft van 'een eigen, oorspronkelijk karakter dat het persoonlijk stempel van de maker draagt'.

4.3. Tussen partijen is niet in geschil dat WOW Veilingen het auteursrecht heeft op de Foto's die door een medewerker van WOW Veilingen zijn gemaakt van Mandy en Manon (zulks ingevolge artikelen 10 lid 1 sub 9, 7 en 8 Aw) en dat dit auteursrecht nog geldend is.

4.4. Op grond van artikel 1 Aw heeft WOW Veilingen als auteursrechthebbende dus het uitsluitend recht om de Foto's openbaar te maken en te verveelvoudigen. Anderen mogen dit in beginsel alleen doen met voorafgaande toestemming van WOW Veilingen, tenzij deze anderen zich op een beperkingsgrond uit de Aw kunnen beroepen. Biedveilingen.nl heeft geen beroep gedaan op een dergelijke beperkingsgrond en de voorzieningenrechter is ook niet gebleken dat zich een wettelijke beperking voordoet. Biedveilingen.nl betwist verder ook niet dat zij zonder toestemming van WOW Veilingen de Foto's in meerdere van haar reclame-uitingen op Facebook heeft geplaatst, en wel tot driemaal toe, en daarmee openbaar

heeft gemaakt. Op grond daarvan mag dan reeds aangenomen worden dat sprake is (ge-weest) van een inbreuk op de auteursrechten van WOW Veilingen op de Foto's en daarmee tevens van onrechtmatig handelen van Biedveilingen.nl jegens WOW Veilingen op grond waarvan Biedveilingen.nl *in beginsel* schadeplichtig is voor de door deze inbreuk beweerde-lijk geleden schade.

Hoe lang de Foto's op Facebook online hebben gestaan valt binnen de reikwijdte van dit kort geding niet precies te bepalen. Aannemelijk is wel dat dit een overzichtelijke periode moet zijn geweest, te weten in het tijdsbestek vanaf december 2016/januari 2017 tot uiterlijk het moment van dagvaarden gedurende circa één week en, naar is gesteld door Biedveilingen.nl en verder ook niet gemotiveerd betwist door WOW Veilingen, enkel in april 2017. De periode van (her-)gebruik is verder ook niet van invloed op de constatering van de plaatsgevonden inbreuk (mogelijk zou dit wel invloed kunnen hebben op de hoogte van de door WOW Veilingen gestelde geleden en te lijden schade als gevolg van bedoelde publica-tie van de Foto's).

Het door Biedveilingen.nl gestelde ontbreken van kwade opzet¹ doet aan het voorgaande niets af. Immers, ook het onbewust schenden van het auteursrecht komt voor rekening en ri-sico van de inbreukmaker.

Aan de plaatsgevonden inbreuk doet evenmin af dat Biedveilingen.nl, zoals zij aannemelij-kerwijs heeft gesteld, haar bedrijfsprocessen nadien anders heeft ingericht om te voorkomen dat zij in de toekomst mogelijk weer gebruik maakt in haar reclame-uitingen van (kort ge-zegd) foto's waarop het auteursrecht van WOW Veilingen rust (zie productie 14 van Bied-veilingen.nl)².

Het vorenstaande leidt ertoe dat het door WOW Veilingen gevorderde onder 3.1 sub 1 voor toewijzing gereed ligt, reeds wegens het aannemelijk gebleken tot driemaal toe schenden door Biedveilingen.nl van het auteursrecht van WOW Veilingen op de (twee) Foto's van twee geregistreerde deelnemers van WOW Veilingen. Het op te leggen verbod zal zich en-kel uitstrekken tot auteursrechtelijk beschermd en op de website van WOW Veilingen ge-publiceerde foto's die WOW Veilingen van bij haar geregistreerde deelnemers heeft ge-maakt nadat zij A-merk producten of leisure arrangementen hebben gekocht of gewonnen via de website van WOW Veilingen. De voorzieningenrechter ziet op dit moment, gelet op de beperkte aard van de inbreuk en de verklaringen van Biedveilingen.nl over het staken en gestaakt houden van de inbreuk (welke verklaringen hierna onder 4.6 nader aan de orde zul-len komen, zie voorts punt 31 van de pleitnota van Biedveilingen.nl), aanleiding aan de ver-oordeling slechts een beperkte en gemaximeerde dwangsom per keer (en niet per dag(deel)) te verbinden.

¹ Biedveilingen.nl stelt dat de Foto's haar zijn toegestuurd door de winnende deelnemers aan de veiling op Biedveilingen.nl, Marloes en Monique, die voor het toezenden daarvan beiden biedcredits hebben ontvangen waarmee geboden kon worden op producten die via de veilingen van Biedveilingen.nl worden aangeboden.

² In een e-mail van 20 april 2017 te 16:42 uur van Biedveilingen.nl aan mr. Killan (productie 14 van Biedveilingen.nl) staat, voor zover thans relevant, het volgende vermeld: "(...) Naar aanleiding van uw laatste email, de voorgenomen dagvaarding en mijn tussentijdse afwezigheid, kan ik u mededelen dat de interne procedures met betrekking tot winnaarsfoto's inmiddels zijn aangescherpt. Dat wil zeggen dat winnaars zich onder meer voortaan dienen te identificeren wanneer zij een foto toesturen alsook verklaren dat zij het auteursrecht op de foto bezitten en deze overdragen aan Biedveilingen. Dit in samenspraak met de koper / nieuwe eigenaar van Biedveilingen. (...)".

4.5. Gelet op de hiervoor onder 4.4 geconstateerde beperkte aard van de inbreuk en in het verlengde daarvan de beperkte aard van het gestelde onrechtmatig handelen ingevolge artikelen 6:194 BW e.v. en 6:162 BW van Biedveilingen.nl, acht de voorzieningenrechter de toewijzing van de door WOW Veilingen jegens Biedveilingen.nl ingestelde overige vorderingen onder 3.1 sub 2 tot en met 5 disproportioneel dan wel ontbreekt aan haar zijde een overtuigend belang daarbij (dit laatste geldt met name ten aanzien van het gevorderde onder 3.1 sub 2, nu Biedveilingen.nl meermaals heeft verklaard dat zij de Foto's (en de reclame-uitingen) heeft verwijderd van Facebook). Bedoelde vorderingen dienen reeds daarom te worden afgewezen.

4.6. Bovendien geldt het volgende.

WOW Veilingen heeft voorshands niet aannemelijk gemaakt dat de vrees die zij stelt te hebben op het voortduren dan wel opnieuw optreden van inbreuk op auteursrechten dan wel anderszins oneerlijk/onrechtmatig handelen door het door Biedveilingen.nl publiceren van foto's waarop het auteursrecht van WOW Veilingen rust, gerechtvaardigd en gegrond is. De voorzieningenrechter heeft daarbij van belang geacht dat Biedveilingen.nl ten verweze heeft aangevoerd en met de door haar overgelegde producties en de ter zitting gegeven toelichting in voldoende mate heeft onderbouwd dat zij, onmiddellijk, en zelfs al kort vóór de eerste sommatie, de foto van Mandy van Facebook heeft verwijderd, heeft toegezegd dat deze foto niet meer online komt (zie haar productie 12 en ook productie 8 van WOW Veilingen), dat zij überhaupt niet meer adverteert via Facebook en de reclamediens van Facebook heeft opgezegd en daarmee de publicatie van de 'tweede' foto van Mandy en de foto van Manon tevens heeft verwijderd. Op haar eigen website biedveilingen.nl zijn de Foto's nimmer geplaatst, aldus Biedveilingen.nl, zodat daarmee het toegestane gebruik door haar van de ten opzichte van de op haar website geplaatste foto's van deelnemers afwijkende lay-out is verklaard en tevens het door WOW Veilingen niet kunnen vinden van de winactie van Marloes en Monique op die site. Biedveilingen.nl stelt bovendien dat zij haar bedrijfsprocessen heeft aangepast om dit (onbewuste) onrechtmatig handelen jegens WOW Veilingen in de toekomst te voorkomen (zie hiervoor onder 4.4 en voetnoot 2). Ten slotte stelt Biedveilingen.nl dat zij bij het (bewust) publiceren van foto's van WOW Veilingen in haar reclame-uitingen in het geheel geen belang heeft (gelet op de risico's die zij daarmee loopt en nu partijen geen rechtstreekse concurrenten van elkaar zijn, aldus Biedveilingen.nl) en dat het verschil in mededelingen gedaan bij de twee publicaties van de foto van Mandy alias Marloes is gelegen in een bepaalde marketingstrategie en het al dan niet meerekenen van administratiekosten. Biedveilingen.nl heeft meermaals aangegeven, schriftelijk en mondeling, zelfs ter zitting nog, het verweten inbreukmakende/onrechtmatige handelen jegens WOW Veilingen te hebben gestaakt en gestaakt te zullen houden.

De voorzieningenrechter heeft geen reden om aan de geloofwaardigheid en de objectiviteit van de verklaringen van Biedveilingen.nl te twijfelen, daar waar van de zijde van WOW Veilingen is nagelaten in voldoende mate aannemelijk te maken dat het in de verhouding tussen partijen gaat om meer dan het driemaal gedurende de hiervoor reeds aangeduide periode door Biedveilingen.nl in reclame-uitingen op Facebook onrechtmatig publiceren van foto's waarvan WOW Veilingen de auteursrechten bezit. WOW Veilingen lijkt haar vrees (het verleden, het heden en de toekomst betreffende) enkel te baseren op vermoedens en dat is, naast het gebrek aan proportionaliteit en belang, daarenboven te weinig om de verstrekkende nevenvorderingen toe te wijzen.

4.7. Met betrekking tot hetgeen WOW Veilingen meer heeft opgemerkt over de betrouwbaarheid van de verklaringen van Biedveilingen.nl, voor zover hiervoor niet al reeds aangestipt, overweegt de voorzieningenrechter nog het volgende.

Dat uit producties 5 en 6 van Biedveilingen.nl niet zonder meer af te leiden valt dat het de prijswinnende deelnemer aan de veiling van Biedveilingen.nl³ was die daadwerkelijk de foto van Mandy resp. Manon heeft toegestuurd aan Biedveilingen.nl en dat geen nadere informatie is verstrekt door Biedveilingen.nl over contactgegevens en het adres van feitelijke aflevering van de prijzen aan haar deelnemers (welke deelnemers, volgens WOW Veilingen ongehoofwaardig, 'plotseling' voor Biedveilingen.nl onvindbaar blijken te zijn), doet weliswaar afbreuk aan de inhoud van het verweer van Biedveilingen.nl, doch daarmee is het enkele vermoeden van onrechtmatig handelen in meerdere opzichten van WOW Veilingen, anders dan het tot driemaal toe geschonden zijn van het auteursrecht van WOW Veilingen op de Foto's, nog niet omgezet in een (overigens) vaststaande (dreiging van) inbreuk/oneerlijk dan wel onrechtmatig handelen van Biedveilingen.nl jegens WOW Veilingen.

Dat Biedveilingen.nl feitelijk geweigerd heeft een onthoudingsverklaring met boeteclausule te tekenen maakt het voorgaande oordeel niet anders. Hoewel in het algemeen aangenomen kan worden dat van een dergelijke weigering een reële dreiging uitgaat dat de inbreuken mogelijk zullen worden hervat en dus mogelijk aanleiding zal zijn om naast een inbreukverbod ook (een deel van) de nevenvorderingen toe te wijzen, geldt dit hier niet zonder meer. Blijkens het verhandelde ter terechtzitting is immers gebleken dat de reden van weigering is gelegen in de omstandigheid dat WOW Veilingen, naar het zich binnen de beperkte kaders van dit kort geding laat aanzien, in een situatie van slechts beperkte inbreuk gewoonweg ten aanzien van de door haar in een kennelijk tussen partijen gewisselde vaststellingsovereenkomst geformuleerde onvoorwaardelijke boeteclausule heeft 'overvraagd', dit terwijl Biedveilingen.nl heeft verklaard de inbreuk te hebben gestaakt en gestaakt te zullen houden en bereid te zijn hiervoor te tekenen.

Artikel 1019i Rv

4.8. Ingevolge artikel 1019i Rv dient (ambtshalve) een termijn te worden bepaald voor het instellen van de eis in de hoofdzaak. Een termijn van drie maanden vanaf de dag van het wijzen van dit vonnis wordt daartoe redelijk geacht.

Proceskosten

4.9. Aangezien elk van partijen als op enig punt in het ongelijk gesteld is te beschouwen, zullen de proceskosten worden gecompenseerd op de hierna te vermelden wijze.

³ Marloes Snijder alias Nuclearbidding te Nijmegen heeft, aldus Biedveilingen.nl, via de website van Biedveilingen.nl op 13 december 2016 een Sony PS 4 met 3 games gewonnen/gekocht voor € 14,78, exclusief administratiekosten, gelijk aan € 17,33, inclusief administratiekosten. Marloes Snijder heeft naar aanleiding van een verzoek daartoe op 21 december 2016 van Biedveilingen.nl op diezelfde dag een foto verstrekt.

Monique Guit alias Valnietmee78 te Nijmegen heeft via de site van Biedveilingen.nl op 18 december 2016 een Samsung Galaxy S7 verkregen voor € 29,69, exclusief administratiekosten. Monique Guit heeft naar aanleiding van een verzoek daartoe op 2 januari 2017 op 4 januari 2017 een foto verstrekt.

Met het toezenden van de bedoelde foto's hebben deze deelnemers biedcredits verkregen, waarmee zij vervolgens weer konden bieden op veilingen van Biedveilingen.nl.

4.10. Ten overvloede overweegt de voorzieningenrechter nog het volgende.

Bij faxbericht van 22 mei 2017 te 09:01 uur en ter zitting gehecht aan de pleitnota heeft Biedveilingen.nl haar productie 19 - een proceskostenspecificatie - overgelegd. Tegen de overlegging daarvan heeft WOW Veilingen bezwaar gemaakt, omdat zij niet voorafgaand aan de zitting (zoals het Procesreglement kort gedingen rechtbanken sector civiel/familie vereist) kennis heeft kunnen nemen van de inhoud van deze productie en deze heeft kunnen controleren. Gegeven is dat productie 19 van Biedveilingen.nl ook de voorzieningenrechter feitelijk niet voor het plaatsvinden van de zitting heeft bereikt.

Desondanks wordt het bezwaar van WOW Veilingen niet gehonoreerd, nu het hier gaat om een productie die beperkt van omvang is en niet geacht kan worden onverwacht te zijn ingediend. Net als WOW Veilingen heeft Biedveilingen.nl immers een beroep gedaan op het bepaalde in artikel 1019h Rv (proceskostenveroordeling op basis van de indicatietarieven in IE zaken) en daartoe, hoewel buiten de in artikel 6.2 van het procesreglement genoemde termijn, een proceskostenspecificatie overgelegd. Het bedrag van de specificatie van Biedveilingen.nl van in totaal € 6.994,00, ex btw, ligt bovendien aanzienlijk lager dan het door WOW Veilingen gevorderde en onderbouwde bedrag aan daadwerkelijke proceskosten van in totaal € 12.716,32 (zie haar producties 12 en 16. Naar de voorzieningenrechter aanneemt gaat het ook hier om een bedrag ex btw) en komt dan op het eerste gezicht ook niet onredelijk voor. Meegewogen wordt dat aannemelijk is gemaakt dat een relevant gedeelte van de werkzaamheden van de advocaat van Biedveilingen.nl in het weekend c.q. de laatste dagen voorafgaand aan de zitting op maandag 22 mei 2017 zijn verricht. Dat WOW Veilingen door het late tijdstip van overleggen van productie 19 door Biedveilingen.nl in enigerlei opzicht in haar verdediging is geschaad is, in de gegeven omstandigheden, dan ook niet aannemelijk te achten.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. verbiedt Biedveilingen.nl, met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis, inbreuk te maken op het auteursrechtelijk beschermd fotomateriaal van WOW Veilingen, waarop geregistreerde deelnemers van WOW Veilingen staan afgebeeld met het door de respectieve deelnemer via de website van WOW Veilingen aangekochte product of arrangement dan wel gewonnen prijs en welk fotomateriaal op de website van WOW Veilingen is gepubliceerd,

5.2. veroordeelt Biedveilingen.nl om aan WOW Veilingen een onmiddellijk opeisbare dwangsom te betalen van € 500,00 per keer (een enkel gebruik door Biedveilingen.nl van een werk van WOW Veilingen te beschouwen als een keer) dat zij niet aan de in 5.1 uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van € 20.000,00 is bereikt,

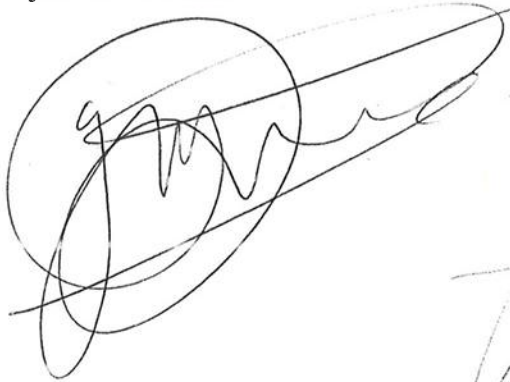
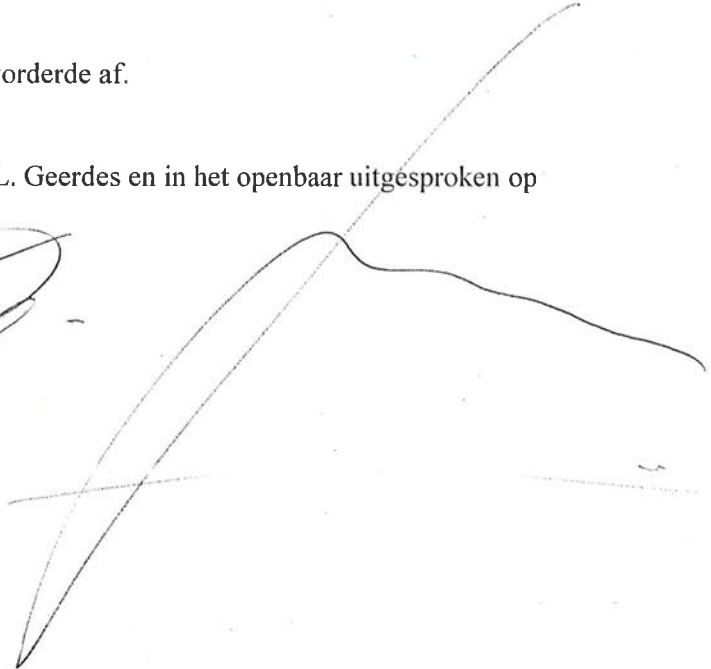
5.3. bepaalt de termijn waarbinnen op grond van artikel 1019i Rv een bodemprocedure aanhangig dient te worden maken op drie maanden vanaf de dag van het wijzen van dit vonnis,

5.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.5. compenseert de kosten van deze procedure tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt,

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.F.L. Geerdes en in het openbaar uitgesproken op 7 juni 2017. 1734/676

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A.F.L. Geerdes', written over a large, faint circular stamp or watermark.A large, stylized handwritten signature in black ink, possibly reading 'W. de Haan', written over a large, faint circular stamp or watermark.

Voor EERSTE GROSSE uitgegeven aan
Mr. A. Killan
advocaat,

De griffier, 